



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: KŽ-193/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Sandre Radanović, kao predsjednice vijeća, te Hrvoja Viskovića i Dijane Grancarić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Silvane Čubrilo, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Mate Matića, zbog kaznenog djela iz čl. 117. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - pročišćeni tekst, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, dalje: KZ), odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru broj K-228/2021-29 od 5. ožujka 2024. godine, po čl. 475. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje: ZKP), u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Mate Matića kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj K-228/2021-29 od 5. ožujka 2024. godine okrivljenik Mata Matić proglašen je krivim zbog učina kaznenog djela tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 2. KZ, te osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, s rokom provjeravanja od dvije godine.

1. 1. Na temelju čl. 148. st. 6. ZKP okrivljenik se oslobađa obveze podmirivanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio okrivljenik putem braniteljice Marine Lacković, odvjetnice u Daruvaru, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog povrede kaznenog zakona, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog odluke o kaznenoj sankciji, s prijedlogom da se usvoji žalba i ukine pobijana presude, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu okrivljenika, državni odvjetnik je naveo da je žalbu okrivljenik potrebno odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

4. U skladu s odredbom čl. 474. st. 1. ZKP spis predmeta je dostavljen ŽDO u Zadru na dužno razgledanje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Neosnovana je žalba okrivljenika zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, jer su iznijeti razlozi o odlučnim činjenicama u prvostupanjskoj presudi potpuno jasni i neproturječni, dok se iznijeti razlozi zbog tog žalbenog osnova svode na prigovore ocjeni sadržaja iskaza svjedoka, tako da se radi o činjeničnim prigovorima. Time što okrivljenik ne prihvaća iznijete razloge u prvostupanjskoj presudi, ne ostvaruje se žalbeni osnov bitne povrede odredaba kaznenog postupka, već to predstavlja žalbeni osnov pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

7. Ovaj drugostupanjski sud prihvaća u cijelosti razloge iznijete u obrazloženju prvostupanjske presude, gdje su određeno i potpuno izložene činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio izvedenim dokazima, iznijeti su razlozi za donijete zaključke, kao i razlozi kojima se taj sud vodio pri rješavanju pravnih pitanja, a posebno pri utvrđivanju postojanja kaznenih djela i krivnje okrivljenika, a što je sve sukladno odredbi čl. 459. st. 5. ZKP, tako da ne postoje bitne povrede postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP, na koju bi se mogao odnositi sadržaj žalbe, zbog čega se okrivljenik još jednom upućuje na obrazloženje prvostupanjske presude.

8. Ni ispitivanjem prvostupanjske presude po službenoj dužnosti, prema odredbi čl. 476. st. 1. ZKP, ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio postojanje bilo kakvih bitnih postupovnih povreda označenih u točki 1. čl. 476. st. 1. ZKP, niti da je na štetu okrivljenika povrijeđen kazneni zakon.

9. Neosnovano se okrivljenik žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer iz provedenih dokaza, i to prvenstveno pravilne ocjene sadržaja iskaza ispitanih svjedoka proizlazi dokazanim ostvarenje kaznenog djela na štetu oštećene. Ovo prije svega proizlazi iz svjedočkog iskaza oštećene iz kojeg je prihvatio one navode koji se podudaraju s ostalim, materijalnim dokazima, konkretno medicinskom dokumentacijom za oštećenu, zapisnikom o podnošenju kaznene prijave i medicinskim vještačenjem ozljeda koje je oštećen zadobila. Svjedokinja je kategorična u tvrdnji da ju je okrivljenik pogodio komadom drveta u nogu u trenutku dok je išla prema crkvi, sutradan (ne odmah zbog nemogućnosti transportiranja) ista je otišla u pakračku bolnicu gdje joj je konstatirana ozljeda na desnoj potkoljenici, za koju je medicinskim vještačenjem utvrđeno da je riječ o lakoj tjelesnoj ozljedi.

9. 1. Istina, medicinskim vještačenjem nije se moglo utvrditi točno sredstvo nanošenja ozlijede odnosno vrijeme nastanka zbog lošeg opisa od strane uređujućeg liječnika, međutim iz medicinske dokumentacije nije vidljivo da bi se radilo o nekakvoj starijoj ozljedi koja bi nastala fizičkim radovima kako to sugerira obrana u žalbi. Uostalom, pregledom cjelokupnog spisa proizlazi kako oštećena doista nema nikakvog razloga okrivljenika lažno prijavljivati ili ulaziti s njim u bilo kakve odnose nakon što je na njezinu inicijativu rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru R1 Ob-406/2018 razveden njihov brak. Nadalje, svjedokinja je u svom prvom, istina nekonfrontiranom iskazu od

2. prosinca 2020. godine pred policijskim istražiteljem jasno i decidirano opisala predmetni događaj. Na raspravi održanoj dvije godine kasnije, 28. studenog 2022. godine ista se odmah nije mogla sjetiti zbog kojeg je konkretno događaja došla na sud, što i ne čudi s obzirom na činjenicu da je u vrijeme vođenja ovog kaznenog postupka okrivljenik već u dva navrata bio osuđivan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, upravo na štetu oštećene te se vodilo više kaznenih postupaka pred tim sudom protiv njega zbog kaznenih djela prijetnje na štetu oštećene.

9. 2. Činjenicu nastanka ozlijede upravo u inkriminirano vrijeme po povratku iz crkve posvjedočili su svjedoci Josip i Mario Matić. Istina, oni tvrde kako je majka zadobila ozlijede na krivoj nozi međutim upravo to ukazuje na njihovu objektivnosti i istinitost, odnosno činjenicu da ničim nisu pripremljeni na svjedočenje već su svjedočili po svom sjećanju. Potpuno je očekivano da se tri i pol godine godina naklon događaja ne mogu sjetiti da li je ozljeda bila na lijevoj ili desnoj nozi.

9. 3. Sve preostale svjedočke iskaze (Nenada i Nade Popadić te Marije i Andree Matić) s pravom je prvostupanjski sud ocijenio nevjerodostojnim jer je mahom riječ o osobama koji ne skrivaju svoj animozitet prema oštećenoj tako da je jasno da su unaprijed zauzele svoj stav spram predmetnog događaja o kojem ne svjedoče objektivno.

9. 4. Žalbeni prigovori zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, svode se u suštini na pobijanje sudačkog uvjerenja utemeljenog na slobodnoj ocjeni dokaza u kaznenom postupku (čl. 9. st. 3. ZKP), pa kako je prvostupanjski sud u obrazloženju svoje presude u svemu postupio prema odredbi čl. 450. st. 2. ZKP i iznio uvjerljive, logične i prihvatljive razloge, koji su u skladu s rezultatima izvedenih dokaza tijekom glavne rasprave, te razloge, kao pravilne prihvaća i ovaj drugostupanjski sud i na njih još jednom upućuje okrivljenika.

10. Žalba okrivljenika zbog odluke o kaznenoj sankciji se posebno niti ne obrazlaže, međutim ovaj drugostupanjski sud prihvaća u cijelosti ocjenu utvrđenih okolnosti okrivljeniku od strane prvostupanjskog suda i ocjenu utvrđenog stupnja krivnje i pogibelnosti počinjenog kaznenog djela, nalazeći primjerenom izrečenu mjeri i vrsti kaznene sankcije, držeći da je upravo izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uvjetovana na rok provjeravanja od 2 (dvije) godine primjerena za ostvarivanje svrha kažnjavanja propisanih čl. 41. KZ te nisu utvrđeni nikakvi objektivni razlozi za smanjenje izrečene kazne.

11. Slijedom svega naprijed navedenog, a sukladno čl. 482. ZKP trebalo je odlučiti kao u izreci.

U Zadru, 5. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR

Silvana Čubrilo

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sandra Radanović

Broj zapisa: **9-30887-8ea3b**

Kontrolni broj: **097a8-440f2-d6cc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.